

**Hrvatska agencija za poštu i
elektroničke komunikacije
Jurišićeva 13
10 000 Zagreb**

Fax: +385 (0)1 4920 227

Zagreb, 23.07.2012. godine

PREDMET: Javna rasprava o prijedlogu Pravilnika o prenosivosti broja

Poštovani,

budući da je Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (HAKOM) dana 13. lipnja 2012. godine sukladno čl. 22. st. 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama otvorila javnu raspravu o prijedlogu Pravilnika o prenosivosti broja, Amis Telekom d.o.o. (Amis) u nastavku dostavlja svoje prijedloge i komentare.

Čl. 11. st. 1. i st. 8. – Zahtjev za prijenos broja

Navedenim stavcima propisuje se u kojem trenutku je potrebno koristiti različite obrasce Zahtjeva za prijenos broja, a koji obrasci u prijedlogu Pravilnika dolaze u dvije verzije koje se nalaze u Dodatku 1. i Dodatku 2. Obzirom da HAKOM predlaže uvođenje obrasca iz Dodatka 2. u slučaju kada primatelj broja mora ugovoriti dodatne usluge na veleprodajnoj razini, nejasno je iz kojeg razloga obrazac iz Dodatka 1. također sadržava polje koje se odnosi na veleprodajne usluge, ukoliko se pretpostavi da obrazac iz Dodatka 1. nije namijenjen za prijenos broja na neku od veleprodajnih usluga.

Također, obrazac iz Dodatka 2. korisniku ne pruža mogućnost da raskine odnosno zadrži korisnički račun za internet usluge, a što je obveza iz Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga.

Slijedom navedenog, budući da obrazac iz Dodatka 1. sadržava sva polja i opcije koji su navedeni i u obrascu iz Dodatka 2., Amis predlaže brisanje Dodatka 2. te sukladno tome i odgovarajuće izmjene čl. 11.

Čl. 11. st. 3.

Stavkom 3. članka 11. propisuje se da primatelj broja mora podnositelja Zahtjeva obavijestiti, međuostalim, o uslugama davatelja broja koje prestaju nakon prijena broja u mrežu primatelja broja, te načinu podmirivanja dugovanja zbog prijevremenog raskida ugovora s davateljem broja. U ovom slučaju, primatelj broja može samo govoriti o pretpostavkama, obzirom da primatelj broja nema uvid u ugovorni odnos podnositelja zahtjeva i davatelja broja odnosno koje sve usluge podnositelj zahtjeva koristi, te da li su i na koji način vezane uz sam broj.

Također, potrebno je pojasniti o kakvim sve načinima podmirivanja dugovanja se misli u navedenom stavku, obzirom da prijedlog Pravilnika u čl. 16. govori o podmirenju ugovorne obveze u najkraćem mogućem roku, a najkasnije sa sljedećim računom.

Čl. 14. – Rokovi za prijenos broja u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži

Navedenu odredbu o roku za provođenje postupka prijena broja potrebno je uskladiti s dozvoljenim rokovima iz standardnih ponuda za veleprodajni širokopojasni pristup i izdvojenu lokalnu petlju. Npr. RUO definira rok od 15 radnih dana za pristup izdvojenoj lokalnoj petlji koja se trenutno ne koristi, a također ostavlja opciju cit. „*Operator korisnik Standardne ponude može zatražiti izdvajanje lokalne petlje koja se koristi i u roku većem od 5 radnih dana, ukoliko je to u interesu krajnjeg korisnika odnosno kada je tako dogovoreno s krajnjim korisnikom*“.

Stoga predlažemo izmjenu čl. 14. st. 1. na način da glasi:

Postupak prijena broja u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži ne može trajati dulje od 5 radnih dana od dana kada je davatelj broja zaprimio Zahtjev za prijenos broja, osim u slučajevima kada se rok za realizaciju prijena broja mora uskladiti s aktivacijom usluga/e na veleprodajnoj razini.

Čl. 23. – Usluga obavješćavanja o prijenu broja

Odredbe iz čl. 23. su očito pisane s intencijom jačanja zaštite prava krajnjih korisnika usluge, no Amis vjeruje kako se u tom slučaju moraju primjeniti i primjerene mjere kojima se ostvaruju regulatorna načela i ciljevi, osobito promicanje djelotvornih ulaganje i inovacija u novu i naprednu infrastrukturu.

Predložena obveza obavješćavanja korisnika prilikom pozivanja prenesenog broja, bilo zvučnim signalom ili glasovnom porukom, postaje nesvršishodna u slučaju kada operator krajnjeg korisnika ne obračunava odlazne pozive po različitim cijenama, ovisno o mreži u koju je poziv upućen. Naime, Amis ima jedinstvenu cijenu za pozive u nacionalne nepokretne mreže, te isto tako jedinstvenu cijenu za pozive u nacionalne pokretne mreže, stoga obavijest da je neki broj npr. prenešen iz mreže Metroneta u mrežu Optima Telekoma, krajnjem korisniku ne pruža nikakvu dodatnu zaštitu, a opravdano je pretpostaviti da će i dodatno zbunjivati korisnike.

Amis moli HAKOM da se vodi načelom razmjernosti budući da se implementacije na ovaj način predložene odredbe zasigurno ne može svrstati u djelotvorna ulaganja, osobito u slučaju kada je zaštita krajnjeg korisnika već ostvarena kroz jedinstvene cijene, a istovremeno bi implementacija takvog sustav u mrežu Amisa zahtijevala znatne dodatne i neplanirane resurse.

Slijedom navedenog predlažemo da se odredbe čl. 23. prilagode na način da se koristi isključivo zvučni signal te da se isti uključuje samo na zahtjev krajnjeg korisnika i to samo u slučaju kada krajnji korisnik koristi uslugu odnosno tarifu u kojoj nema jedinstvenu cijenu za pozive u nacionalne nepokretne mreže odnosno jedinstvenu cijenu za pozive u nacionalne pokretne mreže.

S poštovanjem,

Amis Telekom d.o.o.